**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-190-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

11 апреля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Бондаренко А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Бедерина Дмитрия Николаевича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

--- в --- минуты на ----Бедерин Д.Н., управляя транспортным средством «Chevrolet Tahoe», государственный регистрационный знак --- совершил обгон легкового транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил требования п.п. 1.3, 9.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, являясь лицом привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на основании постановления от --- № --- вступившего в законную силу 22.04.2023, т.е. повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Бедерин Д.Н. обратился с ходатайством о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства. Ходатайство было удовлетворено --- мировым судьей судебного участка № ---ХМАО-Югры, в судебный участок № ---ХМАО-Югры материалы дела поступили ---

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебное заседание Бедерин Д.Н. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, доверил представлять свои интересы представителю Бондаренко А.С.

Руководствуясь ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Бондаренко Д.Н., не оспаривая квалификацию вменяемого правонарушения, просил назначить наказание в виде штрафа, мотивировав тем, что Бедерин Д.Н. привлекается впервые, штраф оплатил.

Исследовав материалы дела, заслушав Бондаренко А.С., просмотрев видеозапись, содержащуюся материалах административного производства на носителе DVD-R, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с п. 9.1.1. ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в том числе, если она отделена разделительной полосой, разметкой 1.1.

В зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Бедерина Д.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол ----от --- об административном правонарушении, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Бедерину Д.Н. разъяснены, в графе «Объяснения» Бедерин Д.Н. указал, что нарушил первый раз;

- схема места совершения административного правонарушения к протоколу --- от --- с которой Бедерин Д.Н. ознакомлен, замечаний не имел;

- рапорт ИДПС взвода 1 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- копия водительского удостоверения ---- на имя Бедерина Д.Н.;

- копия постановления № ---- от ---- в соответствии с которым Бедерин Д.Н. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб. Постановление вступило в законную силу ---

- отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором --- подтверждающий направление постановления № --- от --- Бедерину Д.Н. по адресу: ХМАО-Югра, ---

- сведения ГИС ГМП, информацией по платежам, согласно которым штраф, назначенный указанным выше постановлением оплачен ---

- копия постановления № ----от --- в соответствии с которым Бедерин Д.Н. привлечен к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб. Постановление вступило в законную силу ---

- отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором --- подтверждающий направление постановления № ----от --- Бедерину Д.Н. по адресу: ХМАО-Югра, г. ---

- сведения ГИС ГМП, информацией по платежам, согласно которым штраф, назначенный указанным выше постановлением оплачен ---

- копия постановления № ---от --- в соответствии с которым Бедерин Д.Н. привлечен к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб. Постановление вступило в законную силу --

- отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором --- подтверждающий направление постановления № --- от --- Бедерину Д.Н. по адресу: ХМАО-Югра, г. ---

- сведения ГИС ГМП, информацией по платежам, согласно которым штраф, назначенный указанным выше постановлением оплачен ---

- копия постановления № ---от --- в соответствии с которым Бедерин Д.Н. привлечен к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб. Постановление вступило в законную силу --

- отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором --- подтверждающий направление постановления № 1---от --- Бедерину Д.Н. по адресу: ХМАО-Югра, г. ---

- сведения ГИС ГМП, информацией по платежам, согласно которым штраф, назначенный указанным выше постановлением оплачен ---

- карточка учета транспортного средства, из которой следует, что Бедерин Д.Н. является владельцем транспортного средства «--- государственный регистрационный знак ---

- проект организации дорожного движения на автомобильной дороге --- (на участке км ----);

- справка УМВД России по ХМАО-Югре, в соответствии с которой, административное правонарушение, выразившееся выезде на полосу дороги, предназначенную для встречного движения транспортного средства --- государственный регистрационный знак --- при обгоне легкового автомобиля в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», зафиксировано --- минуты на -- км автодороги --- района без применения работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото-видеосъемки;

- реестр правонарушений, из которого следует, что Бедерин Д.Н. в ---году привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а также неоднократно привлекался к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ;

- DVD-диск с видеозаписью движения транспортного средства «--- государственный регистрационный знак ---совершение им обгона впереди движущегося легкового транспортного средства, не являющегося тихоходным, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Дополнительно мировым судьей изучены представленные по запросу документы:

- ответ заместителя командира роты № ---) ОБ ДПС ГИБДД Салмина А.С. от ---, из которого следует, что копия постановления ----направлена в адрес Бедерина Д.Н. в соответствии с Правилами направления экземпляров постановлений и копий решений по жалобам на постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 июня 2021 года № 947. Впоследствии, с соблюдением сроков рассылки ЭЗП, при невозможности размещения постановления в личном кабинете, произведена рассылка РПО в порядке, установленном главой III ПОУПС, с учетом требований технического задания - приложения №1 к Контракту №---от --- на бумажном носителе, в адрес Бедерина Д.Н., указанный им при регистрации транспортного средства, в установленный п. 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234, семидневный срок получено не было, в связи с чем, по истечении срока хранения оно передано --- на временное хранение в почтовое отделение в разряд «невостребованных». Видео административного правонарушения, выявленного --- в --- км автодороги «--- Нефтеюганского района, совершенного гражданином Бедериным Д.Н., выразившегося в нарушении п.п. 1.3, 9.1.1 ПДД РФ (совершение выезда на полосу автодороги, предназначенную для встречного движения, при обгоне легкового транспортного средства, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», зафиксировано на камеру видеорегистратора патрульного автомобиля в ходе осуществления несения службы на маршруте патрулирования. Кроме того, данное видео дублировалось на камеру личного телефона должностного лица марки --- выявившего административное правонарушение, на случай сбоя (несохранения) записи на карте памяти видеорегистратора;

- ответ врио начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД от ---, из которого следует, что жалоба на указанное выше постановление от Бедерина Д.Н. не поступала, сведения о принятии к рассмотрению жалобы на постановление из районных или городских судов общей юрисдикции МАО-Югры, отсутствуют;

- копия свидетельства о поверке № ---действительного до --- с применением которого зафиксировано правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, совершенное Бедериным Д.Н. ---

- копия Контракта № --- от --- на оказание услуг общедоступной почтовой связи с приложением № 1, п. 8.11 которого предусмотрено, что неврученные почтовые отправления по истечению срока хранения передаются на временное хранение в число невостребованных, не предусматривающим возвращение неполученного адресатом почтового отправления.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам представителя о том, что Бедерин Д.Н. впервые привлекается к административной ответственности по ст. 12.15 КоАП РФ, из материалов дела следует, что Бедерин Д.Н. неоднократно в течение 2023 года допускал нарушения требований Правил дорожного движения, влекущих административную ответственность по ч. 4 и ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, постановления им не обжалованы и вступили в законную силу, штрафы оплачены.

Совокупность перечисленных доказательств является достаточной для бесспорного и однозначного вывода о виновности Бедерина Д.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Бедерина Д.Н. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, не установлено.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к обстоятельству, отягчающему административную ответственность, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку Бедерин Д.Н. ранее неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, что подтверждено надлежащим образом заверенными копиями постановлений.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Бедерина Д.Н., отсутствие обстоятельств смягчающих и наличие отягчающих административную ответственность, обстоятельства совершения административного правонарушения, тот факт, что административное правонарушение не зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и полагает возможным назначить Бедерину Д.Н. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку данный вид наказания является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Бедерина Дмитрия Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у него удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху.

В соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение указанного срока возобновляется со дня сдачи лицом или изъятия у него соответствующего документа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева